

Teilfortschreibung des Flächennutzungsplanes zur Erstellung eines sachlichen Teilflächennutzungsplanes Windkraft gemäß § 5 Abs. 2b BauGB für das Gebiet des GVV Hardheim-Walldürn

Flächenhafte Änderung – Konzentrationszone für Windenergieanlagen „südlich Gerichtstetten“ – des sachlichen Teil-Flächennutzungsplanes Windkraft

Anlage zu TOP Nr. 1, Sitzung der Verbandsversammlung -öffentlicher Teil- am 21.10.2016

Tabellarische Übersicht der Stellungnahmen der Behörden und Träger öffentlicher Belange im Rahmen der **frühzeitigen Behördenbeteiligung nach § 4 Abs. 1 BauGB** sowie das Ergebnis zur **Abstimmung mit den Nachbargemeinden nach § 2 Abs. 2 BauGB**

Absendetag: 27.06.2016

Frist: bis 29.07.2016

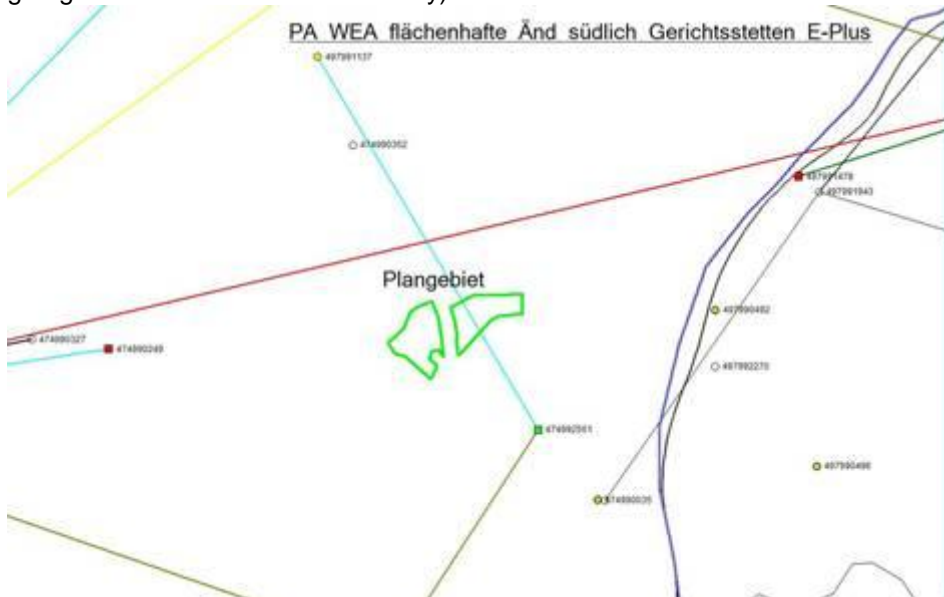
Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
1	Bundesanstalt für Immobilienaufgaben Stefan-Meier-Str. 70 79104 Freiburg	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
2	Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr (BAIUSBw) Kompetenzzentrum Baumanagement Postfach 2963 53019 Bonn	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen.
3	Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahn (BNetzA) Postfach 8001 53105 Bonn	28.06.2016	<p>Auf der Grundlage der von Ihnen zur Verfügung gestellten Angaben habe ich eine Überprüfung des angefragten Gebiets durchgeführt. Der beigefügten Anlage können Sie die Namen und Anschriften der in dem ermittelten Koordinatenbereich tätigen Richtfunkbetreiber entnehmen.</p> <p>Durch deren rechtzeitige Einbeziehung in die weitere Planung ist es ggf. möglich, Störungen des Betriebs von Richtfunkstrecken zu vermeiden.</p> <p>Ich empfehle Ihnen, die Informationen zur Bauleitplanung im Zusammenhang mit Richtfunkstrecken sowie die zusätzlichen Hinweise auf der Internetseite der Bundesnetzagentur www.bundesnetzagentur.de/bauleitplanung im weiteren Verfahren zu berücksichtigen.</p> <p>Gemäß § 16 Abs. 4 Satz 2 BDSG weise ich darauf hin, dass Sie nach § 16 Abs. 4 Satz 1 BDSG die in diesem Schreiben übermittelten personenbezogenen Daten grundsätzlich nur für den Zweck verarbeiten oder nutzen dürfen, zu dessen Erfüllung sie Ihnen über-</p>	<p>Zur Kenntnis genommen. Es werden die Richtfunkstrecken der beigefügten Anlage überprüft und soweit erforderlich in den Planunterlagen eingearbeitet.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)												
			<p>mittelt werden.</p> <p>Betreiber von Richtfunkstrecken</p> <table border="1" data-bbox="712 336 1753 558"> <tr> <td>Eingangsnummer:</td> <td>15101</td> </tr> <tr> <td>Für Baubereich:</td> <td>FNP GVV Hardheim – Walldürn, Aufstellung Teilflächennutzungsplanes Windkraft, Konzentrationszonen für Windenergieanlagen "südlich Gerichtstetten"</td> </tr> <tr> <td>Planrechteck im ermittelten Koordinaten-Bereich (WGS 84 in Grad/Min./Sek.):</td> <td>NW: 9E2920 49N3154 SO: 9E3242 49N3007</td> </tr> </table> <p>Betreiber und Anschrift:</p> <table border="1" data-bbox="719 627 1753 715"> <tr> <td>Ericsson Services GmbH</td> <td>Prinzenallee 21</td> <td>40549 Düsseldorf</td> </tr> <tr> <td>Telefónica Germany GmbH & Co. OHG</td> <td>Georg-Brauchle-Ring 23 - 25</td> <td>80992 München</td> </tr> </table> <p>Zusätzliche Hinweise – Errichtung von Windkraftanlagen: Bei der Festlegung von Vorrang- bzw. Eignungsgebieten für die Windenergienutzung nach § 8 Abs. 7 ROG, auf der Ebene der kommunalen Flächennutzungsplanung oder der konkreten Anlageneignung nach BImSchV empfiehlt die Bundesnetzagentur die Abstandsmaße zu Freileitungen der Hoch- und Höchstspannungsebene gemäß DIN EN 50341-3-4 heranzuziehen:</p> <p><i>Zwischen Windenergieanlagen und Freileitungen sind folgende horizontale Mindestabstände zwischen Rotorblattspitze in ungünstigster Stellung und äußerstem ruhenden Leiter einzuhalten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • für Freileitungen ohne Schwingungsschutzmaßnahmen $\geq 3 \times$ Rotordurchmesser; • für Freileitungen mit Schwingungsschutzmaßnahmen $> 1 \times$ Rotordurchmesser. <p><i>Wenn sichergestellt ist, dass die Freileitung außerhalb der Nachlaufströmung der Windenergieanlage liegt und der Mindestabstand zwischen der Rotorblattspitze in ungünstigster Stellung und dem äußeren ruhenden Leiter $> 1 \times$ Rotordurchmesser beträgt, kann auf die schwingungsdämpfenden Maßnahmen verzichtet werden.</i></p> <p><i>Weiterhin gilt für Freileitungen aller Spannungsebenen, dass bei ungünstiger Stellung des Rotors die Blattspitze nicht in den Schutzstreifen der Freileitung ragen darf.“</i></p> <p>Bei derzeit bestehenden Nabenhöhen von Windkraftanlagen von 80 m bis 140 m sowie Rotordurchmessern von 70 m bis 120 m regt die Bundesnetzagentur an, die in der DIN genannten Maße als Abstände zwischen der Außengrenze des auszuweisenden Gebietes (Ebene Raumordnung und kommunale Flächennutzungsplanung) als Ausschlusskriterien festzulegen, da ein anderweitig ermittelter "starrer" Abstandswert zwischen Wind-</p>	Eingangsnummer:	15101	Für Baubereich:	FNP GVV Hardheim – Walldürn, Aufstellung Teilflächennutzungsplanes Windkraft, Konzentrationszonen für Windenergieanlagen "südlich Gerichtstetten"	Planrechteck im ermittelten Koordinaten-Bereich (WGS 84 in Grad/Min./Sek.):	NW: 9E2920 49N3154 SO: 9E3242 49N3007	Ericsson Services GmbH	Prinzenallee 21	40549 Düsseldorf	Telefónica Germany GmbH & Co. OHG	Georg-Brauchle-Ring 23 - 25	80992 München	<p>Zur Kenntnis genommen. Änderung zum FNP wird diesbezüglich überprüft.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Wurde bereits in der Begründung ergänzt (S. 16).</p>
Eingangsnummer:	15101															
Für Baubereich:	FNP GVV Hardheim – Walldürn, Aufstellung Teilflächennutzungsplanes Windkraft, Konzentrationszonen für Windenergieanlagen "südlich Gerichtstetten"															
Planrechteck im ermittelten Koordinaten-Bereich (WGS 84 in Grad/Min./Sek.):	NW: 9E2920 49N3154 SO: 9E3242 49N3007															
Ericsson Services GmbH	Prinzenallee 21	40549 Düsseldorf														
Telefónica Germany GmbH & Co. OHG	Georg-Brauchle-Ring 23 - 25	80992 München														

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>kraftanlage und Freileitung nicht sachgerecht erscheint.</p> <p>Darüber hinaus sind Betreiber von Windenergieanlagen seit August 2014 nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) und der darauf erlassenen Anlagenregister-Verordnung verpflichtet, der Bundesnetzagentur unter anderem Standort und Leistung ihrer Anlagen zu melden. Die Meldepflicht umfasst auch Genehmigungen von Windenergieanlagen, es sei denn, sie bedürfen keiner Genehmigung nach § 1 Abs. 1 der Verordnung über genehmigungsbedürftige Anlagen.</p> <p><u>Anlagenregister</u></p> <p>Sofern die Registrierung der Anlagen im Anlagenregister nicht erfolgt, reduziert sich der Anspruch auf finanzielle Förderung für die betreffende Anlage nach dem EEG auf null, was mit erheblichen finanziellen Auswirkungen verbunden sein kann. Die Meldung an das Register muss zusätzlich zur Beteiligung der Bundesnetzagentur am oben genannten Baugenehmigungsverfahren erfolgen.</p> <p>Bei der Errichtung und dem Betrieb von Energieanlagen (im Sinne des EnWG) sind ggf. weitere Behörden einzubeziehen. Das EnWG sieht dabei eine Grundzuständigkeit der landesrechtlichen Behörden bzw. der Landesregulierungsbehörden vor, soweit die Aufgabe nicht dem Aufgabenbereich der Bundesnetzagentur zugewiesen ist.</p> <p>Landesrechtliche Behörden sind beispielsweise zuständig für:</p> <ul style="list-style-type: none"> • das Planfeststellungsverfahren für Energieanlagen, § 43 Abs. 1 EnWG • für die Überwachung der technischen Sicherheit von Energieanlagen bei deren Errichtung und Betrieb, § 49 Abs. 1 • die Erteilung der Genehmigung bei Aufnahme des Betriebs von Energieversorgungsnetzen, § 4 EnWG <p>Die Landesregulierungsbehörden sind demgegenüber zuständig für:</p> <ul style="list-style-type: none"> • die in § 54 Abs. 2 EnWG enthaltenen Aufgaben (z. B. Genehmigung der Entgelte für den Netzzugang nach § 23a EnWG) soweit die Aufgabe nicht der Bundesnetzagentur zugewiesen ist. 	
4	Bürgermeisteramt der Gemeinde Hardheim Schlossplatz 6 74736 Hardheim	12.07.2016	Die Planung ist abgestimmt. Keine Anregungen oder Bedenken.	Zur Kenntnis genommen.
5	Bürgermeisteramt der Gemeinde Höpfingen Heidelberger Str. 23	28.06.2016	Keine Anregungen.	Zur Kenntnis genommen.

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	74746 Höpfingen			
6	Bürgermeisteramt der Gemeinde Königheim Kirchplatz 2 97953 Königheim	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
7	Bürgermeisteramt der Gemeinde Rosenberg Hauptstr. 26 74749 Rosenberg	01.08.2016 /29.07.2016	<p>Nach Beratung im Gemeinderat teilen wir mit, dass unsererseits keine Einwände gegen die Planungen erhoben werden. Die Abstände der Anlagenstandort zur Gemeinde Rosenberg sind hinreichend groß. Eine weitere Beteiligung unserer Gemeinde an den Verfahren ist nicht erforderlich.</p> <p>Wir bitten jedoch dringend, dafür Sorge zu tragen, dass beim Aufbau der Anlagen keine Straßen und Wege, insbesondere nicht die Gemeindeverbindungsstraße Sindolsheim-Gerichtstetten, für die Anlieferung von Baumaterialien o. ä. benutzt werden, denn die Straßen und Wege sind keinesfalls schwerlastgerecht ausgebaut.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p>
8	Bürgermeisteramt der Gemeinde Kulsheim Kirchbergweg 7 97900 Kulsheim	12.07.2016	Keine Einwendungen.	Zur Kenntnis genommen.
9	Bürgermeisteramt der Gemeinde Ahorn Schlossstr. 24 74744 Ahorn	28.07.2016	<p>Die Gemeinde Ahorn hat bereits im Rahmen der Aufstellung des Flächennutzungsplanes stets 1.000 m Abstand zu jeglicher Wohnbebauung der Gemeinde Ahorn gefordert, unabhängig davon, ob es sich um einen Ortsteil der Gemeinde, einen Weiler oder ein Wohngehöft handelt. Dieser Abstand wurde der Flächennutzungsplanung der Vereinbarten Verwaltungsgemeinschaft Boxberg-Ahorn zugrunde gelegt.</p> <p>Zwar befürwortet der Gemeinderat der Gemeinde Ahorn die Verschiebung der Windkraftkonzentrationszone in Richtung Westen und den Wegfall von zwei Windenergieanlagen, die der Grenze zur Gemarkung Buch am nächsten waren. Dennoch befinden sich der äußere Rand der neuen Konzentrationszone und insbesondere zwei der geplanten Windenergieanlagen in einem zu geringen Abstand zum Weiler Neidelsbach.</p> <p><u>Aus diesem Grund fordert der Gemeinderat der Gemeinde Ahorn die Einhaltung von 1.000 m Abstand zum Weiler Neidelsbach.</u></p> <p>Daneben wird auf die Stellungnahme des Regionalverbands Heilbronn-Franken zum Teilregionalplan Windenergie des Einheitlichen Regionalplans Rhein-Neckar, der am 15.07.2016 beschlossen wurde, bezüglich dieser Fläche verwiesen. Demnach befinden sich innerhalb des zugrunde gelegten 5 km-Radius in der Region Rhein-Neckar zwei weitere Vorranggebiete (NOK-VRG 14 und NOK-VRG 16) und in der Region Heilbronn-Franken ein rechtskräftiges Vorranggebiet (44-TBB) und zwei rechtskräftige Konzentrationszonen. Daher geht der Umweltbericht von erheblichen kumulati-</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Abstände zu sämtlichen Siedlungsflächen wurden auch im Außenbereich und zu den Nachbargemeinden mit 750m ausreichend berücksichtigt. Der Windenergieerlass BW schlägt im Außenbereich sogar 500m vor.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>ven Wirkungen auf das Schutzgut Landschaft aus. Vor dem Hintergrund der räumlichen Verteilung und der Nähe zur Ortslage Buch liefert der Standort aus Sicht der Region Heilbronn-Franken einen erheblichen kumulativen Beitrag zu den horizontalen Wirkungen (insbesondere horizontale Umfassung der Ortslage Buch).</p> <p><u>Die Gemeinde Ahorn übernimmt diese Stellungnahme.</u></p>	
10	Bürgermeisteramt der Gemeinde Eichenbühl Herr Eckstein Hauptstr. 97 63928 Eichenbühl	19.07.2016	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen.
11	DB Services Immobilien GmbH Niederlassung Karlsruhe Bahnhofstr. 5 76137 Karlsruhe	04.07.2016	<p>Gegen die <i>Aufstellung der flächenhaften Änderung des sachlichen Teilflächennutzungsplanes Windkraft im Bereich Konzentrationszonen für Windenergieanlagen "südlich Gerichtstetten"</i> bestehen aus unserer Sicht keine Bedenken. Öffentliche Belange der Deutschen Bahn AG und ihrer Konzernunternehmen werden hierdurch nicht berührt.</p> <p>Eine weitere Beteiligung an diesem Verfahren ist aus unserer Sicht nicht erforderlich.</p>	Zur Kenntnis genommen.
12	Deutsche Post CSG GmbH Godesberger Allee 157 53175 Bonn	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
13	Deutsche Telekom Technik GmbH Rosenbergstr. 59 74074 Heilbronn	13.07.2016	<p>Gegen die Änderung des Teilflächennutzungsplanes Windkraft und der punktuellen Änderung der 2. Fortschreibung des Flächennutzungsplanes haben wir keine Einwände. Wir möchten jedoch auf folgendes hinweisen:</p> <p>Im Planbereich der flächenhaften Änderung befinden sich Telekommunikationslinien der Telekom (siehe beiliegenden Lageplan), die bei Planungen in diesem Bereich zu berücksichtigen sind.</p> <p>Im Planbereich der sieben punktuellen Konzentrationszonen befinden sich derzeit keine Telekommunikationslinien der Telekom.</p> <p>Bitte beachten Sie bei Ihren weiteren Planungen, dass die Telekom ggf. nicht verpflichtet ist, den Windkraftpark / die Windkraftanlage an ihr öffentliches Telekommunikationsnetz anzuschließen.</p> <p>Bei der Bauausführung ist die Kabelschutzanweisung der Telekom zu beachten.</p>	Zur Kenntnis genommen. Wird in der Planungsphase der einzelnen WKA berücksichtigt.

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
14	EnBW Regional AG Postfach 1349 74603 Öhringen <u>Stellungnahme von:</u> TransnetBW Pariser Platz / Osloer Str. 15-17 70174 Stuttgart (Ein Unternehmen der EnBW)	21.07.2016	Wir haben Ihren Flächennutzungsplan eingesehen und mit unseren Unterlagen abgeglichen. Von den Änderungen des Flächennutzungsplanes ist keine Anlage der TransnetBW GmbH betroffen. Somit haben wir keine Einwendungen.	Zur Kenntnis genommen.
15	Ericsson Service GmbH Prinzenallee 21 40549 Düsseldorf	04.07.2016	Keine Einwände oder spezielle Planungsvorgaben.	Zur Kenntnis genommen.
16	E-Plus Mobilfunk GmbH & Co.OHG Geschäftsstelle Mitte Darmstädter Str. 184 60598 Frankfurt	28.07.2016	<p>Die Überprüfung Ihres Anliegens ergab, dass von Seiten der E-Plus Mobilfunk GmbH keine Belange zu erwarten sind. Der Abstand zur nächstgelegenen Richtfunkstrecke beträgt mehr als 500 m.</p> <p>Sollten sich noch Änderungen in der Planung / Planungsflächen ergeben, so würden wir Sie bitten uns die geänderten Unterlagen zur Verfügung zu stellen, damit eine erneute Überprüfung erfolgen kann. Die schwarzen Linien verstehen sich als Punkt-zu-Punkt-Richtfunkverbindungen der E-Plus Mobilfunk GmbH (zusätzliche Info: farbige Verbindungen gehören zu Telefónica Germany).</p> 	Zur Kenntnis genommen

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
17	Forstliche Versuchs- und Forschungsanstalt BW Abteilung Waldnaturschutz Wannhaledestr. 4 79100 Freiburg	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
18	Gebrüder Eirich Elektrizitätswerk Postfach 1160 74732 Hardheim	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
19	Gemeindeverwaltungsverband Osterburken Marktplatz 3 74706 Osterburken	09.08.2016 /03.08.2016	Seitens des Gemeindeverwaltungsverbandes Osterburken bestehen keine Bedenken gegen die Planung der o. g. flächenhaften Änderung des Flächennutzungsplanes. Es werden keine Einwendungen vorgebracht.	Zur Kenntnis genommen.
20	Gemeindeverwaltungsverband Hardheim-Walldürn Baurechtsbehörde Friedrich-Ebert-Str. 11 74731 Walldürn	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
21	Handwerkskammer Mannheim B1, 1-2 68159 Mannheim	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
22	IHK Rhein Neckar Postfach 101661 68016 Mannheim	28.07.2016	<p>Die Industrie- und Handelskammer (IHK) Rhein-Neckar bedankt sich für die Beteiligung am Planverfahren und die Zusendung der Planungsunterlage. Ziel der vorliegenden Bauleitplanung ist es, die planungsrechtlichen Voraussetzungen für die Errichtung eines Windparks mit insgesamt sieben Windenergieanlagen zu schaffen.</p> <p>Die Entscheidung zur Energiewende und den massiven Ausbau erneuerbarer Energien hat die Bundesregierung getroffen. Der Windenergie wird hierbei eine wichtige Bedeutung bei-gemessen. Ziel des Bundeslandes Baden-Württemberg ist es, dass bis zum Jahr 2020 10 Prozent des Energieverbrauchs aus der Windenergie erzeugt werden soll. Dafür sind Flächen notwendig. Die Vorgaben dafür hat das Land mit der Novellierung des Landesplanungsgesetzes gemacht. Letztendlich stehen nun die Regionen, Gemeindeverwaltungsverbände und die Kommunen vor der Herausforderung, die Vorgaben steuernd und raumschonend umzusetzen. Im Ergebnis muss der Flächennutzungsplanung der Spagat zwischen Sicherung von guten Windenergiestandorten und anderen Nutzungsinteressen gelingen.</p> <p>Die IHK Rhein-Neckar steht bei der Beurteilung von Flächenausweisungen für die Windenergie in einem Spannungsfeld. Einerseits setzen wir uns dafür ein, dass entsprechend der landesplanerischen Vorgaben für die Windenergie substanzieller Raum geschaffen wird. Wichtig ist es hierbei aus unserer Sicht, dass auch tatsächlich nutzbare und für die</p>	Zur Kenntnis genommen.

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>Windenergieerzeugung wirtschaftlich gute Standorte gesichert werden. Neben einer ausreichenden Windhöffigkeit ist ein unter vertretbaren Kosten realisierbarer Netzanschluss als auch eine realisierbare Zuwegung von Bedeutung. Andererseits darf es aber auch nicht zu einer übermäßigen „Belastung“ von bestimmten Teilräumen kommen. Die möglichen negativen Auswirkungen auf das Landschaftsbild und somit den Tourismus sind möglichst gering zu halten. Zudem weisen wir zwingend darauf hin, dass durch die Festsetzung der Standorte für die Windenergie keine negativen Auswirkungen auf bestehende Gewerbestandorte entstehen dürfen. Auch darf die vorgesehene Ausweisung der Konzentrationszonen einer zukünftigen gewerblichen Entwicklung nicht entgegenstehen.</p> <p>Am Fortgang der Planungen bleiben wir interessiert.</p> <p>Die uns freundlicherweise zugesandten Planunterlagen nehmen wir zu den Akten.</p>	
23	<p>Kabel BW GmbH Postfach 10 20 28 34020 Kassel Stellungnahme von: Unitymedia BW GmbH Postfach 10 20 28 34020 Kassel</p>	13.07.2016	Gegen die o. a. Planung haben wir keine Einwände.	Zur Kenntnis genommen.
24 a	<p>Landratsamt Neckar- Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Land- schaftspflege und Ver- braucherschutz Fachdienst Baurecht Fr. Kolbenschlag Hr. Kirchgäßner Renzstr. 10 74821 Mosbach</p>	05.08.2016 /02.08.2016	<ol style="list-style-type: none"> 1. Für die Änderung des Flächennutzungsplanes zur Ausweisung einer flächenhaften Konzentrationszone für Windenergieanlagen ist ein Zielabweichungsverfahren erforderlich. Nach hiesigem Kenntnisstand ist ein solches Verfahren für eine flächenhafte Ausweisung einer Konzentrationszone derzeit jedoch nicht genehmigungsfähig. 2. Die Fläche der punktuellen Flächennutzungsplanänderung stimmt für eine Anlage, die sich östlich der L514 im unteren, südlichen Bereich befindet, nicht mit der flächenhaften Konzentrationszone überein. Wir empfehlen, die punktuelle Fortschreibung mit der flächenhaften Fortschreibung abzugleichen. 3. Der Flächennutzungsplan bedarf der Genehmigung nach § 6 Abs. 1 BauGB. 4. Wir weisen darauf hin, dass sich in der Nähe der nördlichsten Windenergieanlage ein Kulturdenkmal (Prüffall) befindet und deshalb auch das Landratsamt für Denkmalpflege am Verfahren zu beteiligen ist. 5. <i>Umweltprüfung – Umweltbericht</i> Für das vorliegende FNP-Teilfortschreibungsverfahren ist gem. § 2 Abs. 4 BauGB eine Umweltschutzprüfung durchzuführen, in der die voraussichtlichen 	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Die punktuelle Fortschreibung wird mit der flächenhaften Fortschreibung abgeglichen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Das Landesamt für Denkmalpflege wurde im Rahmen der TÖB beteiligt.</p> <p>Die Umweltprüfung wird durchgeführt und im Umweltbericht</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>erheblichen Umweltauswirkungen ermittelt und dann in einem Umweltbericht nach § 5 Abs. 5 i. V. m. § 2a BauGB als Teil der Begründung beschrieben und bewertet werden.</p> <p>Das Ergebnis der Umweltprüfung ist in der Abwägung zu berücksichtigen und rechtzeitig in die Verfahrensunterlage (Umweltbericht) einzuarbeiten.</p> <p>Aufgrund der Nutzungseigenart der vorliegenden Planung ergeben sich bezogen auf die betroffenen Schutzgüter unterschiedlich abgestufte Untersuchungsräume und –radien mit entsprechend angepasstem Detaillierungsgrad um die einzelnen Standorte. Diese sind, wegen der verschiedenen fachlichen Erfordernisse zu den jeweiligen Umweltbelangen, mit den Fachkräften der einzelnen Fachbehörden abzustimmen.</p> <p>Neben den naturschutzbezogenen Schutzgütern nach § 1 Abs. 6 Nr. 7 a) und b) BauGB sind das Schutzgut Mensch inkl. seine Gesundheit [§ 1 Abs. 6 Nr. 7 c) BauGB] sowie das Schutzgut Kultur- und sonstige Sachgüter [§ 1 Abs. 6 Nr. 7 d) BauGB] angemessen zu berücksichtigen.</p> <p>Gleichfalls müssen die in Betracht kommenden anderweitigen Planungsmöglichkeiten angemessen diskutiert werden [Alternativprüfung nach Nr. 2 d)] der Anlage 1 zum BauGB], wobei die Ziele und der räumliche Geltungsbereich des Flächennutzungsplans zu berücksichtigen sind.</p> <p>6. Klimaschutz</p> <p>Die Förderung des Klimaschutzes wurde im Baugesetzbuch verankert, entsprechend wurde dazu in § 1a Abs. 5 BauGB eine Klimaschutzklausel neu eingeführt, wonach der Klimaschutz vor allem bei der Aufstellung von Bauleitplänen verstärkt zu berücksichtigen ist.</p> <p>Zusätzliche Bedeutung erfahren die Klimabelange durch das Klimaschutzgesetz des Landes Baden-Württemberg, das in der Bauleitplanung ergänzend beachtlich ist. Das „Gesetz zur Förderung des Klimaschutzes in Baden-Württemberg“ sieht u. a. klare Vorgaben für die Reduzierung von Treibhausgasen vor.</p> <p>Der Belang ist grundsätzlich in die Abwägung nach § 1 Abs. 7 BauGB einzustellen.</p> <p>Da es sich vorliegend ja um ein FNP-Verfahren handelt, das ausdrücklich die Steuerung von Windkraftanlagen zum Inhalt hat, wird den Erfordernissen des Klimaschutzes faktischen bereits Rechnung getragen. Der Einsatz erneuerbarer Energien in Form von Windkraftanlagen kann selbst gewissermaßen als eine Maßnahme betrachtet werden, die geeignet ist, dem Klimawandel entgegenzuwirken. Dies sollte durchaus in der Begründung Erwähnung finden und z.B. die Darlegung zu Ziel und Zweck der Planung ergänzen.</p>	<p>dokumentiert</p> <p>Der vom Ingenieurbüro für Umweltplanung, Mosbach erarbeitete Umweltbericht wird in der Offenlage als Teil der Begründung vorgelegt.</p> <p>Die Vorgaben der Fachbehörden zum Untersuchungsumfang und zu den Untersuchungsräumen werden dabei beachtet.</p> <p>Die Umweltprüfung und der Umweltbericht berücksichtigen den Klimaschutz.</p> <p>Begründung wird entsprechend ergänzt.</p>
24 b	Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis	05.08.2016 /02.08.2016	1. Rechtliche Vorgaben aufgrund fachgesetzlicher Regelungen, die im Regelfall nicht überwunden werden können.	

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	<p>Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Untere Naturschutzbehörde Hr. Kirchgeßner Renzstr. 10 74821 Mosbach</p>		<p>1.1 Art der Vorgaben a) Schutz bestimmter Lebensräume von Tieren und Pflanzen (Biotopschutz) b) Schutz besonders bzw. streng geschützter Tiere und Pflanze (Artenschutz) c) Europäisches Schutzgebietsnetz Natura 2000 (FFH- und Vogelschutzgebiete)</p> <p>1.2 Rechtsgrundlagen a) Biotopschutz: § 30 Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) und § 33 Naturschutzgesetz Baden-Württemberg (NatSchG)</p> <p>b) Artenschutz: § 44 (u. § 45 Abs. 7) BNatSchG</p> <p>c) FFH- und Vogelschutzgebiete: FFH-Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen) und Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wild lebenden Vogelarten i. V. m. der Verordnung des Ministeriums für Ernährung und Ländlichen Raum zur Festlegung von Europäischen Vogelschutzgebieten (VSG-VO) vom 05. Februar 2010 sowie § 1a Abs. 4 Baugesetzbuch (BauGB) und §§ 31 – 36 BNatSchG</p> <p>1.3 Möglichkeiten der Überwindung (z.B. Prüferfordernisse oder Ausnahmen) a) Biotopschutz Nach der vorliegenden Planung kommen in den in den beiden Teilflächen der ange-dachten Konzentrationszone mehrere gesetzlich geschützte Biotope zu liegen. Direkt in gesetzlich geschützten Biotopen sind Windkraftanlagen grundsätzlich als verbots-widrig ausgeschlossen. Die großflächige Überplanung von Biotopen mit einer Konzentrationszone im Rahmen der FNP-Teilfortschreibung wäre jedoch dann möglich, - wenn entweder im Zuge des Verfahrens festgestellt werden kann, dass erhebliche oder nachhaltige Beeinträchtigungen eines gesetzlich geschützten Biotops z.B. durch geeignete Festsetzungen und Maßnahmen vermieden werden können, - oder wenn bei unvermeidbaren Beeinträchtigungen die Erteilung einer Ausnahme nach § 30 Abs. 4 BNatSchG für nachgelagerte Verfahren in Aussicht gestellt werden kann. Dazu muss sich abzeichnen, dass im Rahmen einer Ausnahmeprüfung die zeitnahe Herstellung eines gleichartigen Biotops im funktionalen Zusammenhang</p>	<p>Die Umweltprüfung und der Umweltbericht berücksichtigen den Biotopschutz im Allgemeinen und im Besonderen für die in der Umgebung vorhandenen geschützten Biotope.</p> <p>Die Hinweise der UNB werden dabei besonders beachtet.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>möglich ist. Hierzu ist eine grundlegende Auseinandersetzung mit dem Biotopschutz in den FNP-Unterlagen erforderlich. Wir geben dazu noch folgende Hinweise: Der Verbund von einzelnen Biotopen mit ihren ökologischen Funktionen als Lebensstätten von Arten (z.B. als Vogelgehölz) oder als „Trittsteine“ zur Vernetzung von Landschaftsteilen ist dabei mit zu bewerten. Bei Biotopen der Umgebung außerhalb der geplanten Konzentrationszone könnte die bisherige Eignung als Lebensraum ebenso beeinträchtigt sein, so dass ein entsprechender Klärungsbedarf besteht, der in den FNP-Unterlagen zu behandeln ist; dies gilt insbesondere für die fachliche Bewertung etwaiger Biotope mit störungsempfindlichen Arten. Bei Feucht- und Wasserflächen (z.B. Tümpel im Wald), Quell- und Bachbiotopen ist zudem darauf zu achten, dass ein späteres Trockenfallen in Folge von Eingriffen in den Boden und den Grundwasserkörper (z.B. durch die tiefe Fundamentierung der Windkraftanlagen, Versiegelungen im Rahmen der Zuwegung und Stellflächen sowie etwaige drainierende Wirkungen von Leitungen oder sonstigen Anlagen) unterbunden werden kann. Gegebenenfalls sind geeignete Vorsorgeabstände, die auch innerhalb der Konzentrationszone liegen können, zu prüfen und vorausschauend für nachgelagerte Verfahren zu benennen. Um der Naturschutzbehörde eine entsprechende Beurteilung zu ermöglichen, sind in den Verfahrensunterlagen nachvollziehbare, naturschutzfachliche Aussagen mit einer Voreinschätzung erforderlich. Gemäß Nr. 4.2.1 des Windenergieerlasses Baden-Württemberg (WEE BW) vom 09.05.2012 ist auf die Belange der gesetzlich geschützten Biotope in den Unterlagen und in den Darstellungen zur Bauleitplanung hinzuweisen. Die zum Verfahren vorliegende Karte M. 1: 10.000 stellt die gesetzlich geschützten Biotope zwar dar, weist in der Legende zur Karte jedoch keine Erklärung des verwendeten Planzeichens auf. Wir bitten ausdrücklich, die Darstellung beizubehalten, jedoch die Planzeichenerläuterungen zu ergänzen. Die abschließenden Wertungen bzw. die entsprechenden Feststellungen der unteren Naturschutzbehörde können erst nach Ergänzung der Verfahrensunterlagen mit näheren grünordnerischen/naturschutzfachlichen Aussagen zu den betroffenen Biotopen getroffen werden. Die diesbezüglich erforderliche Stellungnahme der unteren Naturschutzbehörde muss dem GW dann vor der Beschlussfassung über die FNP-Teilfortschreibung vorliegen und wird in den Verfahrens- und Plan unterlagen zu dokumentieren sein.</p> <p>b) Artenschutz Die artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 BNatSchG gelten im FNP-Verfahren zwar nur mittelbar, sie stellen jedoch zwingendes Recht dar. Eine bauleitplanerische Festlegung, die wegen entgegenstehender artenschutzrechtlicher Verbote nicht vollzugsfähig ist, wäre als eine rechtlich nicht "erforderliche</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Wird in den weiteren Planungsunterlagen ergänzen. Zur Kenntnis genommen. Wird in den weiteren Planungsunterlagen und Umweltbericht ergänzen. Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Wird in den weiteren Planungsunterlagen ergänzen.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>Planung" anzusehen und somit unwirksam (vgl. Nr. 4.2.5 WEE BW).</p> <p>Bei der Aufstellung eines Flächennutzungsplans bzw. einer entsprechenden Teilfortschreibung für Windenergieanlagen ist daher eine Artenschutzprüfung bezogen auf die Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und die Europäischen Vogelarten erforderlich. Dies ist laut dem vorliegenden Entwurf zur Begründung (S. 8) für die vorgeschlagenen Flächen auch so vorgesehen.</p> <p>Die noch zu ermittelnden Ergebnisse der artenschutzrechtlichen Prüfung sind einer Abwägung durch den GVV nicht zugänglich. Die artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 BNatSchG würden einer Planung insbesondere nur dann <u>nicht</u> entgegenstehen, wenn relevante Arten im Umfeld der Planung nicht betroffen sind oder die ökologischen Funktionen der von dem Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt werden (vgl. § 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG).</p> <p>Dies würde auch gelten, wenn eine Verletzung der Verbotstatbestände vermieden werden kann, z. B. durch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen nach § 44 Abs. 5 Satz 3 BNatSchG (sog. CEF-Maßnahmen); hierzu muss bereits auf FNP-Ebene zumindest die Eignung und Machbarkeit einer vorgezogenen Umsetzung eventueller Maßnahmen dargestellt werden können.</p> <p>Zur Feststellung der Betroffenheit von Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und der Europäischen Vogelarten sind Ermittlungen notwendig, auf deren Grundlage die Voraussetzungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände beurteilt und bewertet werden können. Hierfür werden Daten benötigt, aus denen sich die Häufigkeit und Verteilung der geschützten Arten im Plangebiet ergeben. Dabei können bereits vorhandene Daten (u. a. von Naturschutzverbänden), Erkenntnisse aus anderen Verfahren und Literatur zum Plangebiet hinzugezogen werden. Allerdings kann damit nicht völlig auf eine eigene Bestandsaufnahme vor Ort durch Begehung des Untersuchungsraums mit einer verhältnismäßigen Erfassung des Arteninventars und der Prüfung geeigneter Lebensstätten von Arten verzichtet werden.</p>	<p>Eine Artenschutzprüfung bezogen auf die Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und die Europäischen Vogelarten ist erforderlich und wird in der nächsten Verfahrensrunde im Rahmen einer speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (saP) entsprechend der Anforderungen für jede Sonderbauflächen / Konzentrationszone erstellt und in der Begründung ergänzt.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Entsprechende Untersuchungen, insbesondere der Vögel und der Fledermäuse wurde vorgenommen. Die Ergebnisse der Untersuchungen werden im Umweltbericht zusammenfassend dokumentiert. Die Fachgutachten und Fachbeiträge zur artenschutzrechtlichen Prüfung, die im Zuge des BImSch-Verfahrens erarbeitet wurden sind dem Umweltbericht als Anlagen beigelegt.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>Speziell zum erforderlichen Untersuchungsumfang und Detaillierungsgrad der Ermittlungen bezüglich der windkraftempfindlichen Avifauna verweisen wir auf die „Hinweise für den Untersuchungsumfang zur Erfassung von Vogelarten bei Bauleitplanung und Genehmigung für Windenergieanlagen“ der Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz Baden-Württemberg (LUBW) in der aktualisierten Fassung vom 01. März 2013 sowie die „Hinweise zur Bewertung und Vermeidung von Beeinträchtigungen von Vogelarten bei Bauleitplanung und Genehmigung für Windenergieanlagen“, LUBW vom 01. Juli 2015.</p> <p>Für die Fledermäuse wurden seitens der LUBW entsprechende Planungshilfen zu den Erfassungs- und Bewertungsstandards erstellt, welche im weiteren Verfahren für diese Artengruppe anzuwenden sind (LUBW „Hinweise zur Untersuchung von Fledermausarten bei Bauleitplanung und Genehmigung für Windenergieanlagen“ vom 01.04.2014).</p> <p>Die drei genannten fachlichen LUBW Hinweise ergänzen insoweit den Windenergieerlass BW (vgl. Abschnitt 5.6.4.2.4 Abs. 2 WEE).</p> <p>Flächennutzungspläne bedürfen zwar selbst keiner unmittelbaren artenschutzrechtlichen Ausnahmegenehmigung. Voraussetzung für die Rechtmäßigkeit des Bauleitplans wäre bei anzunehmenden verbotswidrigen Sachverhalten jedoch erforderlichenfalls das Vorliegen einer objektiven „Ausnahmelage“ unter der Voraussetzung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG. Die Ausnahmelage wäre, unter Beteiligung des Regierungspräsidiums Karlsruhe als zuständiger höherer Naturschutzbehörde festzustellen, um dadurch gegebenenfalls eine „Planung in eine Ausnahmelage hinein“ zu ermöglichen.</p> <p>Aus den diesem FNP-Verfahren vorausgegangenen Abstimmungsgesprächen unserer Naturschutzfachkräfte mit dem beauftragten Umweltplaner geben wir zu der Konzentrationsflächenplanung in diesem Zusammenhang noch folgende Hinweise:</p> <p>Es können etwa 13 verschiedene Fledermausarten angetroffen werden, für die eine entsprechende Gefährdung wie auch der Verlust von Jagdhabitaten und Quartieren zu erwarten sein dürfte (wahrscheinliche Arten: Bechsteinfledermaus, Mops-, Nord-, Zweifarb-, Zwerg-, Rauhaut-, Mücken-, Fransen-, Wasser-, Kleine Bartfledermaus, Kleiner Abendsegler, Großes Mausohr und Braunes Langohr [fett = schlagopfergefährdet]).</p> <p>Neben den erforderlichen Untersuchungen ist eine eingehende Auseinandersetzung mit möglichen Vermeidungsmaßnahmen an den einzelnen Anlagenstandorten erforderlich.</p>	<p>Bei der Erfassung und Bewertung der Avifauna und der Fledermäuse wurden die spezifischen Hinweise der LUBW beachtet.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Das Fachgutachten und die Fachbeiträge zur artenschutzrechtlichen Prüfung, die im Zuge des BImSch-Verfahrens erarbeitet wurden, setzen sich</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>Rückfragen hierzu können an unsere Naturschutzfachkraft, Herrn P. Bussemer (Tel.: 06261/84-1734, E-Mail: peter.bussemer@neckar-odenwald-kreis.de) gerichtet werden.</p> <p>Zur Avifauna liegen insbesondere Sichtungen von Schwarzmilan, Wanderfalke, Wiesenweihe, Schwarzstorch, Graureiher, Rohrweihe und vor allem Rotmilan vor. Eingehende Untersuchungen sind erforderlich.</p> <p>Im östlichen Teil der Konzentrationszone (betr. besonders das Offenland, Gewann „Hohe Birke“) zeigt der Rotmilan anhand einer schon angelaufenen Raumnutzungsanalyse (RNA) eine erhöhte Anzahl an Flugbewegungen. Die Möglichkeit einer Kollision mit einer WEA kann in diesem Bereich nicht mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden.</p> <p>Rückfragen zur Avifauna können an unsere stellv. Naturschutzfachkraft, Herrn T. Fichtner (Tel.: 06261/84-1736, E-Mail: thomas.fichtner@neckar-odenwald-kreis.de) gerichtet werden.</p> <p>Ein signifikantes erhöhtes Tötungsrisiko und damit das Eintreten des Tötungsverbots nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG lässt sich nach ersten derzeitigen Kenntnissen nicht hinreichend sicher vermeiden. Der Sachverhalt muss in der artenschutzrechtlichen Prüfung näher betrachtet werden; gegebenenfalls sollte die Planung überdacht werden.</p> <p>Bei dem Rotmilan handelt es sich um eine streng geschützte Art. Sollte der Planansatz in dieser Form weiterverfolgt werden, wäre in diesem Zusammenhang insbesondere das Erfordernis einer Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG zu prüfen. Dies würde einen entsprechend begründeten Antrag in den Unterlagen sowie die Beteiligung des Regierungspräsidiums Karlsruhe als zuständige höhere Naturschutzbehörde voraussetzen.</p> <p>Die Stellungnahmen der höheren wie auch der unteren Naturschutzbehörde müssen dem GVV zwingend vor der Beschlussfassung über die FNP-Teilfortschreibung vorliegen und sind in den Plan- und Verfahrensunterlagen zu dokumentieren.</p> <p>Die lediglich nach nationalem Recht geschützten Arten sind im Rahmen der Be-</p>	<p>intensiv mit Vermeidungs- und vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen bezüglich der Fledermäuse auseinander und schlagen geeignete Maßnahmen vor. Dies wird im Umweltbericht zusammenfassend dokumentiert. Die Fachgutachten sind dem Umweltbericht als Anlagen beigelegt.</p> <p>Entsprechende Untersuchungen wurden vorgenommen.</p> <p>Ein Ergebnis ist, dass sich ein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko und damit das Eintreten des Tötungsverbots für den Rotmilan durch die WEA 2 nicht hinreichend sicher vermeiden lässt.</p> <p>Es wird ein entsprechender Antrag auf Ausnahme bei der höheren Naturschutzbehörde gestellt.</p> <p>Wird zur Kenntnis genommen und beachtet.</p> <p>Wird zur Kenntnis genommen und beachtet.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>handlung der Eingriffsregelung zu berücksichtigen (vgl. § 44 Abs. 5 Satz 5 BNatSchG und § 1a Abs. 3 BauGB sowie Abschnitt 5.6.4.2.3 WEE).</p> <p>c) FFH-Gebiete Windenergieanlagen in FFH-Gebieten sind zwar nicht von vornherein absolut ausgeschlossen; Pläne und Projekte für die Windenergie dürfen jedoch grundsätzlich nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen von FFH-Gebieten führen. Wenn der Gegenstand der FNP-Planung geeignet ist, die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck eines FFH-Gebiets erheblich zu beeinträchtigen, sind gem. § 1a Abs. 4 BauGB für die Darstellung von Flächen für die Windenergienutzung in Bauleitplänen die Vorschriften des Naturschutzrechts, insbesondere § 34 BNatSchG, anzuwenden. In solchen Fällen ist eine Verträglichkeitsprüfung nach § 34 BNatSchG in das Verfahren zu integrieren. Die Konzentrationsfläche liegt zwar nicht innerhalb eines FFH-Gebiets, sie grenzt im Süden jedoch unmittelbar an das FFH-Gebiet „Seckach und Zuflüsse“, 6522-341, an. Ein Managementplan liegt zu dem FFH-Gebiet zwar noch nicht vor. Um erhebliche Beeinträchtigungen von FFH-Lebensraumtypen (LRT) bzw. Lebensstätten von FFH-Arten beurteilen zu können, ist zunächst eine Natura 2000-Vorprüfung durchzuführen. Ein pauschaler Ausschluss von erheblichen Beeinträchtigungen ist insbesondere aufgrund fehlender Abstände (Puffer) nicht möglich. Ebenso kann eine Untersuchung nicht auf ein anschließendes immissionsschutzrechtliches Genehmigungsverfahren verlagert werden. Zu weiteren Details kann unsererseits erst nach Vorlage entsprechender Prüfungsergebnisse Stellung genommen werden. Die abschließende Äußerung der unteren Naturschutzbehörde dazu muss dem GVV vor der Beschlussfassung über die FNP-Teilfortschreibung vorliegen; das Ergebnis der Entscheidung des GVV ist in den Planunterlagen zu dokumentieren. Rückfragen zur FFH-Thematik sowie zur Vorprüfungsmethode können an unseren Natura 2000-Beauftragten, Herrn T. Fichtner (Tel.: 06261/84-1736, E-Mail: thomas.fichtner@neckar-odenwald-kreis.de) gerichtet werden.</p> <p>2. Beabsichtigte eigene Planungen und Maßnahmen, die o. g. Plan berühren können:</p> <p>Liegen nicht vor.</p> <p>3. Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage:</p>	<p>Die Sonderbaufläche Windenergie für die WEA 6 liegt nur etwa 300 m vom FFH-Gebiet (jetzt „Seckachtal und Schefflener Wald“ (6522-311) entfernt. Für Zuwegung, Montage- und Lagerflächen gehen rd. 225 m² Ackerfläche und 250 m² Grasweg im FFH-Gebiet dauerhaft verloren. Lebensraumtypen und Lebensstätten von Arten, insbesondere auch die Dicke Trespe werden nicht beeinträchtigt. Die für das BImSch-Verfahren erstellte NATURA 2000 - Vorprüfung wird dem Umweltbericht als Anlage beigelegt.</p> <p>Für das BImSch-Verfahren wurden Landschaftspflegerische Begleitpläne erstellt, die dem</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>a) Gemäß § 1a Abs. 3 BauGB i. V. m. § 18 BNatSchG sind die Vermeidung und der Ausgleich voraussichtlich erheblicher Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes sowie der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts in seinen in § 1 Abs. 6 Nr. 7a BauGB bezeichneten Bestandteilen in der Abwägung gem. § 1 Abs. 7 BauGB zu berücksichtigen (naturschutzrechtliche Eingriffsregelung in der Bauleitplanung). Der Ausgleich soll dabei nach § 1a Abs. 3 S. 2 i. V. m. § 5 BauGB durch geeignete Darstellungen und Festsetzungen als Flächen oder Maßnahmen zum Ausgleich erfolgen. Bereits auf FNP-Ebene sind vorausschauende Aussagen hierzu erforderlich.</p> <p>Zur Ermittlung der voraussichtlichen Eingriffswirkungen auf die angesprochenen Schutzgüter (Tiere, Pflanzen, Boden, Wasser, Luft, Klima und das Wirkungsgefüge zwischen ihnen sowie die Landschaft und die biologische Vielfalt) und der zu erwartenden Kompensationsmöglichkeiten bedarf es einer naturschutzfachlichen Betrachtung und einer ersten überschlägigen Bewertung.</p> <p>Auf der Planungsebene des FNP liegt der Schwerpunkt der Eingriffs-Ausgleichs-Untersuchung dabei auf der Seite der Eingriffsbetrachtung. Die dezidierte Festsetzung konkreter einzelner Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen erscheint hier im Detail noch nicht erforderlich, zumal wegen der evtl. noch nicht genau festlegbaren Einzelheiten zu den zu erwartenden Windenergieanlagen der Kompensationsbedarf noch nicht so exakt bestimmbar ist, dass eine abschließend konkrete Festsetzung erfolgen könnte.</p> <p>Um den Anforderungen des § 1a Abs. 3 BauGB für eine FNP-Teilfortschreibungsverfahren gerecht zu werden, wäre prognoseartig zu ermitteln und kenntlich gemacht werden, dass der im Zuge der Eingriffs-Ausgleichs-Untersuchung überschlägig zu erwartende Kompensationsbedarf auf Flächen vorranglich im Hoheitsgebiet des GVV später auch bewältigen sein wird.</p> <p>Es gilt aufzuzeigen, dass ausreichende Möglichkeiten für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen vorhanden sind und benötigte Flächen grundsätzlich zur Verfügung gestellt werden können.</p> <p>Die detailgenaue Konkretisierung einzelner Kompensationsmaßnahmen und deren rechtliche Sicherung kann auf ein nachgeordnetes Bebauungsplanverfahren oder, falls auf Bebauungspläne verzichtet wird, auf die für die Windenergieanlagen erforderlichen immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren verlagert werden.</p> <p>b) Bei der Standortsuche für Windkraftanlagen spielen im Rahmen der Eingriffsregelung die Betrachtung des Landschaftsbildes und die Wertigkeit der betroffenen Landschaft eine bedeutende Rolle.</p>	<p>Umweltbericht als Anlagen beigefügt werden. Die darin enthaltenen Ermittlungen der Eingriffe und Maßnahmen zum Ausgleich werden im Umweltbericht zusammenfassend aber für die Umweltprüfung hinreichend genau dargestellt.</p> <p>Wird zur Kenntnis genommen und beachtet. Auf der Ebene der Flächennutzungsplanung kann der Eingriff in den Naturhaushalt rechnerisch grob die Flächeninanspruchnahme ermittelt werden. Die Begründung wird in der Weise ergänzt, um summarisch aufzuzeigen, dass ausreichende Möglichkeiten für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen vorhanden sind und benötigte Flächen grundsätzlich zur Verfügung gestellt werden können.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Wird zur Kenntnis genommen und beachtet. Für das BlmSch-Verfahren wurden Landschaftspflegerische</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>Grundsätzlich soll das Landschaftsbild im Hinblick auf seine Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie seinen Erholungswert geschützt werden, wobei Naturlandschaften, wie insbesondere die historisch gewachsenen Kulturlandschaften des Baulandes, auch mit ihren Kultur-, Bau- und Bodendenkmälern, vor Verunstaltung, Zersiedelung und sonstigen Beeinträchtigungen zu bewahren sind (vgl. § 1 Abs. 1 Nr. 3 und Abs. 4 Nr. 1 BNatSchG).</p> <p>In der Begründung bzw. dem Umweltbericht sind daher auch die Auswahlkriterien für die Konzentrationszonen zu diskutieren, die in Bezug auf das Schutzgut Landschaft bei der Gebietsauswahl eine Rolle gespielt haben. Eine Wertung hat zu erfolgen.</p> <p>Dabei sollte besonders die Sichtbarkeit der zu erwartenden Windenergieanlagen im Nah- und Fernbereich (naturräumliche Sichtbeziehungen und Fernwirkung) herangezogen werden. In der Argumentation wäre ebenso z. B. die Minderung des Erholungswertes, die Unberührtheit der Landschaft und die Vorbelastung durch technische Anlagen zu berücksichtigen. In dem diesbezüglichen Abwägungsvorgang können dem aus dem Blickwinkel der Windkraftnutzung vor allem die Windhöflichkeit, die Bündelung mit vorhandener Infrastruktur, die Nähe zu Stromtrassen und eine evtl. bereits vorhandene Zuwegung argumentativ entgegengestellt werden. Dass sich das Landschaftsbild verändern wird und die möglichen Windenergieanlagen weithin sichtbar sein würden, liegt in der Natur der Sache und ist an sich gewissermaßen unvermeidlich. Als Abwägungsmaterial erscheint es jedoch unabdingbar, die eventuellen Sichtbeziehungen (Abstände, Blickwinkel, Sichtfeld) insbesondere zu den umliegenden Siedlungs- und Erholungsflächen insbesondere durch Visualisierungen verdeutlichend aufzuzeigen.</p> <p>Ohne eine nachvollziehbare Auseinandersetzung mit dem Schutzgut Landschaft kann es an einem schlüssigen gesamträumigen Planungskonzept fehlen, was dazu führen könnte, dass es später nicht zu der gewünschten Ausschlusswirkung nach § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB kommt (vgl. BVerwG Urt. v. 17.12.2002).</p> <p>c) Hinweis: Auf Seite 7 des Begründungsentwurfs wird zu dem Thema Schutzgebiete unter anderem ausgeführt, dass der Naturpark „Neckartal-Odenwald“ betroffen sei und</p>	<p>Begleitpläne erstellt, die dem Umweltbericht als Anlagen beigefügt werden. Die darin enthaltenen Darstellungen der Eingriffe ins Landschaftsbild (Sichtbarkeit und Betroffenheit der Kulturlandschaft) werden im Umweltbericht zusammenfassend aber für die Umweltprüfung hinreichend genau dargestellt.</p> <p>Die Begründung wird hinsichtlich dieser Anregung (Windhöflichkeit, Bündelung mit vorh. Infrastruktur / Stromtrassen / Zuwegung und Schutzgut Landschaft) überprüft und auf Ebene des FNP ergänzt.</p> <p>Fotomontagen und eine Karte mit dem Ergebnis der Sichtbarkeitsanalyse werden dem Umweltbericht als Anlagen beigefügt.</p> <p>Eine nachvollziehbare Auseinandersetzung mit dem Schutzgut Landschaft wird in der Begründung ergänzt.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>sich das Landschaftsschutzgebiet „Neckartal III“ in ca. 90 m Entfernung befinden würde. Dies kann von uns nicht nachvollzogen werden.</p> <p>Nach unserer Kenntnis liegen die punktuellen Sonderbauflächen Windenergie nicht im <u>rechtskräftigen</u> Geltungsbereich der Verordnung über den Naturpark „Neckartal-Odenwald“.</p> <p>Das nächstliegende uns bekannte Landschaftsschutzgebiet wäre das LSG „Zimmerwald“ (im gleichnamigen Wald-Distrikt nördlich der gepl. Konzentrationszone gelegen) in rund 500 m Entfernung zu den beiden nordwestlich gelegenen Sonderbauflächen.</p> <p>Wir bitten, die betreffenden Darstellungen bzw. Erläuterungen nochmals zu überprüfen.</p>	<p>Die Fläche liegt außerhalb des aktuell rechtskräftigen Geltungsbereichs der Verordnung über den Naturpark „Neckartal-Odenwald“ und wird in den Planunterlagen entsprechend geändert.</p> <p>Die Darstellung zu den LSG wird korrigiert.</p>
24c	<p>Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Technische Fachbehörde Abwasserbeseitigung Hr. Rögner Renzstr. 10 74821 Mosbach</p>	05.08.2016 /02.08.2016	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p>Keine.</p>	Zur Kenntnis genommen.
24d	<p>Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Technische Fachbehörde Oberirdische Gewässer Hr. Rögner Renzstr. 10 74821 Mosbach</p>	05.08.2016 /02.08.2016	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p>Keine.</p>	Zur Kenntnis genommen.
24e	<p>Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Ver-</p>	05.08.2016 /02.08.2016	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p>Keine.</p>	Zur Kenntnis genommen.

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	braucherschutz Technische Fachbehörde Grundwasserschutz Hr. Pilgram Renzstr. 10 74821 Mosbach			
24 f	Landratsamt Neckar- Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Land- schaftspflege und Ver- braucherschutz Technische Fachbehörde Bodenschutz, Altlasten Hr. Homberg Renzstr. 10 74821 Mosbach	05.08.2016 /02.08.2016	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p><i>1. Altlasten-Thematik</i> Im Bereich der geplanten Flächen für die Windkraftnutzung sind der unteren Wasser- und Bodenschutzbehörde bislang keine altlastverdächtige Flächen/Altlasten bzw. Verdachtsflächen/schädlichen Bodenveränderungen bekannt geworden.</p> <p><i>1. Bodenschutz</i> Gemäß § 1 a Baugesetzbuch (BauGB) soll mit dem Grund und Boden sparsam und schonend umgegangen werden.</p> <p>Jeder, der auf den Boden einwirkt, hat sich so zu verhalten, dass schädliche Bodenveränderungen nicht hervorgerufen werden (§ 4 BBodSchG).</p> <p>Mit der Fortschreibung des Flächennutzungsplans verfügt der Planungsträger über wichtige Handlungsmöglichkeiten, um einen wirkungsvollen Bodenschutz zu gewährleisten, insbesondere dem steigenden Flächenverbrauch entgegenzuwirken.</p> <p>Gemäß Angaben in DIN 19731 (Verwertung von Bodenmaterial) Ziff. 5.2 kann Oberboden von Waldstandorten Schadstoffe enthalten (Schwermetalle, Organochlorpestizide, PAK ...). Bevor der Oberboden von Waldstandorten ggf. außerhalb von Waldflächen verwertet wird, empfehlen wir umwelttechnische Untersuchungen durch einen Sachverständigen (§ 18 BBodSchG) bzw. Fachbüro. Verunreinigungen bzw. Belastungen des Grundwassers können wir im überplanten Bereich nicht ausschließen. Falls z. B. bei der baulichen Nutzung in das Grundwasser eingegriffen, Grundwasser freigelegt bzw. eine Bauwasserhaltung erforderlich wird, sind die erforderlichen Maßnahmen mit dem Landratsamt, Sachgebiet Wasserwirtschaft und Bodenschutz abzustimmen. Unter Umständen sind zusätzliche Aufwendungen erforderlich.</p> <p>Auf das Bundes-Bodenschutzgesetz (BBodSchG) und die Bundes-Bodenschutz- und Altlastenverordnung (BBodSchV) sowie das Landes-Bodenschutz- und Altlastengesetz (LBodSchAG) möchten wir hinweisen.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Wird beachtet.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Wird bei der weiteren Planung beachtet. Projektierer müssen im BImSchV Verfahren Anregung beachten. Die Empfehlungen werden im Verfahren und im Rahmen der Umsetzung befolgt und mit dem Landratsamt abgestimmt.</p> <p>Abstimmung erfolgt.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
24 g	Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Gewerbeaufsicht Hr. Rüdinger Renzstr. 10 74821 Mosbach	05.08.2016 /02.08.2016	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p>Keine Bedenken und keine Anregungen zur flächenhaften Änderung - Konzentrationszonen für WEA - „südlich Gerichtstetten“ des sachlichen Teilflächennutzungsplans.</p>	Zur Kenntnis genommen.
24 h	Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Forst, Jagd Hr. Böhm Renzstr. 10 74821 Mosbach	05.08.2016 /02.08.2016	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p>Zum o. g. Vorgang nimmt die uFB in Abstimmung mit dem RP FR, höhere Forstbehörde, wie folgt Stellung.</p> <p>Wie aus den Planunterlagen hervor geht, soll der FNP des GVV Hardheim-Walldürn auf ca. 98 ha flächig geändert werden. So ist u. a. vorgesehen, dass die in den Waldflächen des Gdw. – Distr. 39 „Meisenbrunn“ / Abt. 2 bis 5, geplante Konzentrationszone für Windenergieanlagen mit i. g. 7 Einzelanlagen (6 davon im Wald, 1 im Offenland) als Sonderbauflächen „Windenergie“ nach geltenden baurechtlichen Vorgaben ausgewiesen werden soll. Die bisherige Raumordnungsplanung weist dort Vorrangflächen für die Forstwirtschaft aus.</p> <p>Bei den dortigen Waldbeständen handelt es sich um wüchsige Nadel-/Laubholzmischbestände unterschiedlicher Altersstufen. Standort und Bestandsstrukturen können als stabil bezeichnet werden. Forst- und naturschutzrechtliche Schutzgebietskulissen sind von den jeweiligen WEA-Standorten nicht direkt betroffen. Allerdings befinden sich in den Waldbeständen sowohl östlich als auch westlich der L 514 nach § 32 NatSchG ausgewiesene Waldbiotope / Restriktionsflächen (Nr. 6423.5156, 2 x Quellen; Nr. 6423.5158, Bachlauf mit künstl. Weiher; Nr. 6423.5159, Quellen und kleiner Bachlauf).</p> <p>Die Sonderbaufläche „Windenergie“ soll gemäß den baurechtlichen Vorgaben in sogen. überlagernder Darstellung über Wald und landwirtschaftlichen Flächen ausgewiesen werden.</p> <p>Diese Form der Darstellung von Sonderbauflächen über Wald ist jedoch rechtlich nicht möglich. Die formale Waldumwandlung mit Umwandlungserklärung nach § 10 LWaldG ist dort nicht vorgesehen.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>Aus forstfachlicher Sicht sollten die dortigen Planunterlagen dahingehend abgeändert werden, dass anstatt der geplanten „Sonderbaufläche Windenergie“ der Planungsbereich als „Konzentrationszone für Windkraft“ in überlagernder Darstellung über Wald ausgewiesen wird. Somit bliebe in der Konzentrationszone, mit Ausnahme der jeweiligen WEA – Einzelstandorte, auch künftig die Nutzungsart „Wald“ erhalten. Eine formale Waldumwandlungserklärung wäre im Rahmen der flächenhaften FNP-Änderung nicht erforderlich.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen. Die Planunterlagen der flächenhaften Änderung werden dahingehend geändert, dass der Planungsbereich als „Konzentrationszone für Windkraft“ in überlagernder Darstellung über Wald (mit Ausnahme der jeweiligen WEA-Einzelstandorte) ausgewiesen wird.</p>
24 i	<p>Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Gesundheitswesen Hr. Bott Renzstr. 10 74821 Mosbach</p>	<p>05.08.2016 /02.08.2016</p>	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p>Die Vorgesehene Sonderbauflächen halten den Mindestabstand gem. dem Windenergieerlass für Baden-Württemberg von 700 m ein. Dieser sollte auch keinesfalls unterschritten werden, da ansonsten Gesundheitsgefährdungen nicht ausgeschlossen werden können. Insofern ist ein größerer Abstand immer wünschenswert und zu befürworten. Auf die Einhaltung der Lärm-, Schattenwurf- und Lichtgrenzwerte ist im nachgeordneten Genehmigungsverfahren zwingend zu achten. Dies ist durch entsprechende Gutachten auch nachzuweisen.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen. Abstand zu sämtlichen Siedlungsflächen von mind. 750 m. Die Schall und Schattengutachten enthalten Abschalthinweise zum Schutz der Bevölkerung vor unzulässigen Immissionen.</p>
24 j	<p>Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Landwirtschaft, Landschafts- und Bodenkultur Hr. Heim Renzstr. 10 74821 Mosbach</p>	<p>05.08.2016 /02.08.2016</p>	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p>Es bestehen keine Bedenken.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p>
24 k	<p>Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Vermessung</p>	<p>05.08.2016 /02.08.2016</p>	<p><i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i></p> <p>Es bestehen keine Bedenken.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	Hr. Wittlinger Renzstr. 10 74821 Mosbach			
24 l	Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Flurneuordnung und Landentwicklung Hr. Holzschuh Renzstr. 10 74821 Mosbach	05.08.2016 /02.08.2016	<i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i> Es bestehen keine Bedenken.	Zur Kenntnis genommen.
24 m	Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis Fachbereich 2 Bau, Umwelt, Landschaftspflege und Verbraucherschutz Fachdienst Straßen Hr. Steinbach Renzstr. 10 74821 Mosbach	05.08.2016 /02.08.2016	<i>Bedenken und Anregungen aus der eigenen Zuständigkeit zu dem o. g. Plan, jeweils mit Begründung und ggf. Rechtsgrundlage.</i> Grundsätzlich muss bei geplanten WKA der aktuelle Windenergieerlass des Landes Baden-Württemberg eingehalten werden. Wenn die hier geforderten Mindestabstände von 1,5 x (Rotordurchmesser + Nabenhöhe) nicht eingehalten werden können, sind Einrichtungen vorzusehen, durch die der Betrieb der WKA bei Eisansatz sicher ausgeschlossen werden kann oder durch die ein Eisansatz verhindert wird (z.B. Rotorblattheizung). Die straßenrechtlichen Anbaubeschränkungszone (40m) sind ausnahmslos immer zu beachten. Die Erschließung ist unter anderem über klassifizierte Straßen (L514) geplant. Sollten Eingriffe an klassifizierte Straßen vorgenommen werden, z.B. Aufweitung usw., so ist dies rechtzeitig beim Fachdienst Straßen zu beantragen.	Zur Kenntnis genommen. Mindestabstände von 1,5 x (Rotordurchmesser + Nabenhöhe) werden eingehalten bzw. Installation von Einrichtungen zum Ausschluss von Eisansatz (z.B. Rotorblattheizung). Die geplanten WEAs sind technisch entsprechend ausgerüstet. Anbaubeschränkungszone wird freigehalten (mind. 150 m Abstand zur L514). Zur Kenntnis genommen.
25	Landratsamt Main-Tauber-Kreis Bauamt /Sachgebiet Bau-	26.07.2016	Gegen die Aufstellung der flächenhaften und punktuellen Änderung der Konzentrationszonen für Windenergieanlagen „südlich von Gerichtstetten“ bestehen grundsätzlich keine Bedenken .	Zur Kenntnis genommen.

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	planungs- und Bauordnungsrecht Gartenstraße 1 97941 Tauberbischofsheim			
26	Landratsamt Miltenberg Baurecht / Bauleitplanung Brückenstraße 2 63897 Miltenberg Stellungnahme von: Landratsamt Miltenberg Raumordnung und Bauleitplanung Fr. Weber Postfach 1560 63885 Miltenberg	02.08.2016 /08.07.2016	Aufgrund der Entfernung der geplanten Windkraftanlagen zum Landkreis Miltenberg von ca. 19 km und nach Einschaltung der Fachstellen Untere Bauaufsichtsbehörde-, Naturschutz- und Immissionsschutzbehörde bestehen von Seiten des Landratsamtes Miltenberg keine Einwendungen gegenüber der vorgesehenen punktuellen Änderung für den Windpark „südlich Gerichtstetten“ – sieben punktuellen Konzentrationszonen für Windenergieanlagen für windenergieanlagen „südlich Gerichtstetten“ – des Gemeindeverwaltungsverbandes Hardheim-Walldürn.	Zur Kenntnis genommen.
27	Markt Schneeberg Amorbacherstr. 1 63936 Schneeberg	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
28	MVV Energie AG Luisenring 49 68159 Mannheim Stellungnahme von: NETRION GmbH Tochterunternehmen Luisenring 49 68159 Mannheim	05.08.2016	Nach Prüfung Ihrer Unterlagen nehmen wir zum o.g. Betreff wie folgt Stellung: Im Geltungsbereich Ihrer geplanten Baumaßnahme sind keine Gasversorgungsleitungen der MVV Energie AG verlegt.	Zur Kenntnis genommen.
29	Naturpark Neckartal-Odenwald Kellereistr. 36 69412 Eberbach	04.07.2016	Keine Anregungen zur vorgelegten Planänderung. Entsprechend der RV über den Naturpark vom 16.12.2014 werden die betroffenen Gebiete mit der rechtskräftigen Ausweisung zu Erschließungszonen im Sinne der Verordnung (§ 2 Absatz 3, Satz 3, Punkt 5), in denen die Erlaubnisvorbehalte des § 4 nicht gelten. Eine Förderung ist auf diesen Flächen dann nicht mehr möglich, evtl. durchgeführte Fördermaßnahmen müssen gesichert werden oder aber die erhaltenen Fördergelder der vergangenen 10 Jahre zurückerstattet werden. Wir bitten um Mitteilung, sobald die Änderung in Kraft tritt.	Zur Kenntnis genommen. Die Fläche liegt außerhalb des aktuell rechtskräftigen Geltungsbereichs der Verordnung über den Naturpark „Neckartal-Odenwald“ und wir in den Planunterlagen entsprechend geändert.
30	Polizeidirektion Mosbach Odenwaldstraße 22	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	74821 Mosbach			
31	<p>Regierungspräsidium Karlsruhe Abteilung 2 Referat 21 – Raumordnung, Baurecht, Denkmalpflege Marktgrafenstraße 46 76133 Karlsruhe</p> <p>Stellungnahme von: Regierungspräsidium Karlsruhe Abteilung 2 Wirtschaft, Raumordnung, Bau-, Denkmal- und Gesundheitswesen Fr. Friede 76247 Karlsruhe</p>	27.07.2016 /22.07.2016	<p>Regionalplanerische Vorgaben Für die vorgesehene flächenhafte Darstellung einer Sonderbaufläche für Windkraft im Bereich „südlich Gerichtstetten“ ist im Teilregionalplan Windkraft des Verbandes Region Rhein-Neckar ein „Ausschlussgebiet für die Windenergie“ festgelegt. Die vorgesehene FNP-Änderung stellen daher momentan einen Zielverstoß dar. Eine Zielabweichung für die flächenhafte Sonderbaufläche kann nicht in Aussicht gestellt werden.</p> <p>Der Landesbetrieb Forst BW / RP Freiburg hat in seiner Stellungnahme vom 14. Juli 2016 zu der o.g. Planung vorgeschlagenen, anstelle einer „Sonderbaufläche Windenergie“ eine „Konzentrationszone für Windkraft“ darzustellen. Dieser Empfehlung schließen wir uns an.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen. Das Zielabweichungsverfahren wird in Abstimmung mit dem RP Karlsruhe (Fr. Friede) durch den GVV Hardheim-Walldürn eingeleitet, sobald die Artenschutzrechtlichen Untersuchungen Ende August abgeschlossen sind und der Umweltbericht vorliegt.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Die Planung wird anstelle der „Sonderbaufläche Windenergie“ eine „Konzentrationszone für Windkraft“ darstellen (überlagernde Darstellung).</p>
33	<p>Regierungspräsidium Karlsruhe Abteilung 4 Straßenwesen und Verkehr Schlossplatz 4-6 76131 Karlsruhe</p>	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
34	<p>Regierungspräsidium Karlsruhe Abteilung 4 Straßenwesen und Verkehr Referat 46 Luftverkehr Schlossplatz 4-6 76131 Karlsruhe</p>	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen

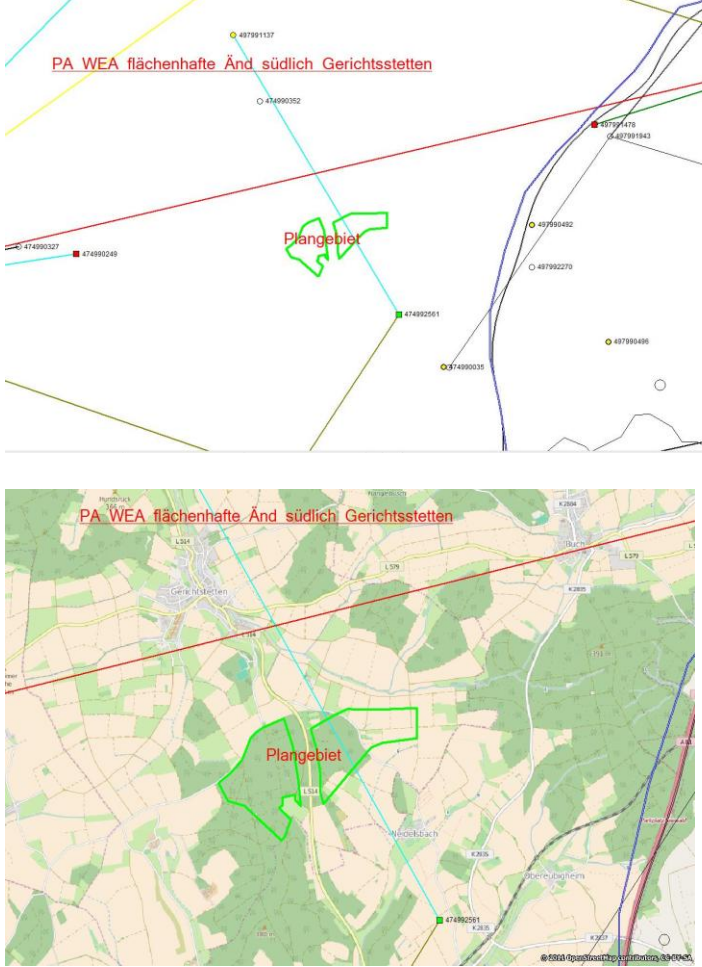
Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
35	Regierungspräsidium Karlsruhe Abteilung 5 Umwelt Referat 55 – Naturschutz, Recht Hr. Dr. Mast Marktgrafenstraße 46 76133 Karlsruhe	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen.
36	Regierungspräsidium Karlsruhe Referat 53.1 und 53.2 Gewässer 1. Ordnung Hochwasserschutz, Planung Marktgrafenstraße 46 76133 Karlsruhe	08.07.2016	Im Planungsbereich befinden sich keine Gewässer I Ordnung und keine Grundwassermessstellen des Landes. Wir sind somit von dem Vorhaben nicht berührt. Unsere weitere Beteiligung im Verfahren ist nicht erforderlich.	Zur Kenntnis genommen
37	Regierungspräsidium Freiburg Landesbetrieb Forst Baden-Württemberg (ForstBW) Bertoldstraße 43 79083 Freiburg Fr. Ihrig 79083 Freiburg i. Br.	14.07.2016	Gemäß den vorliegenden Unterlagen soll auf einer Gesamtfläche von ca. 98 ha eine flächenhafte Konzentrationszone für Windenergieanlagen als Sonderbaufläche „Wind“ nach § 5 Abs. 2 Nr. 1 BauGB i.V.m. § 11 Abs. 2 S2 BauNVO in überlagernder Darstellung über Wald und landwirtschaftlichen Flächen ausgewiesen werden. Die überlagernde Darstellung von Sonderbauflächen über Wald ist jedoch rechtlich nicht möglich. Sollen Sonderbauflächen oder Sondergebiete in einer Bauleitplanung ausgewiesen werden, ist bei der Betroffenheit von Waldflächen eine formale Waldumwandlungserklärung nach § 10 LWaldG erforderlich. Sie haben uns am 14.07.2016 telefonisch bestätigt, dass ein solches forstrechtliches Verfahren nicht vorgesehen ist. Eine Möglichkeit besteht darin, die Planunterlagen dahingehend zu ändern, dass anstatt der geplanten Sonderbaufläche Windenergie eine Konzentrationszone für Windkraft in überlagernder Darstellung über Wald ausgewiesen wird. Die Nutzung „Waldfläche“ bliebe in diesem Fall erhalten, so dass es sich um keine Darstellung einer anderweitigen Nutzung im Sinne des § 10 LWaldG handelt und keine formale Umwandlungserklärung erforderlich würde.	Die Planung wird anstelle der „Sonderbaufläche Windenergie“ eine „Konzentrationszone für Windkraft“ darstellen (überlagernde Darstellung).
38	Regierungspräsidium Freiburg Abteilung 9 Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau Albertstraße 5	14.07.2016	1 Rechtliche Vorgaben aufgrund fachgesetzlicher Regelungen, die im Regelfall nicht überwunden werden können. Keine. 2 Beabsichtigte eigene Planungen und Maßnahmen, die den Plan berühren können, mit Angabe des Sachstandes	Zur Kenntnis genommen.

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	79095 Freiburg Hr. Deck 79095 Freiburg i. Br.		<p>Keine.</p> <p>3 Hinweise, Anregungen oder Bedenken</p> <p>Grundsätzliches Zu den Planungsgebieten für Windkraftanlagen sind aus bodenkundlicher Sicht keine Hinweise, Anregungen oder Bedenken vorzutragen. Die Belange von Hydrologie und Rohstoffgeologie werden erst im konkreten Einzelfall des BImSchG-Genehmigungsverfahrens geprüft. Ingenieurgeologische Belange werden erst im Rahmen konkreter Planungen näher geprüft. Eine Bearbeitung von Übersichtsplanungen findet nicht statt.</p> <p>Grundwasser Aus hydrologischer Sicht ist dort für die konkreten Standorte zu prüfen, ob durch Eingriffe in den Untergrund (Bau der Fundamente, Anlagen der Kabeltrassen, Schaffung von Zufahrten zu den Standorten) die Schutzfunktion der Grundwasserüberdeckung beeinträchtigt wird. Beim Bau und Betrieb von Windkraftanlagen werden Wasser gefährdende Stoffe eingesetzt (insbesondere Hydrauliköl, Schmieröl, Schmierfett und Transformatorenöl). Von daher ist für die konkreten Standorte auch sicher zu stellen, dass es hierdurch nicht zu einer nachteiligen Veränderung der Grundwasserqualität kommt.</p> <p>Ingenieurgeologie Für die konkreten Standorte neuer Windkraftanlagen werden objektbezogene Baugrund-erkundungen gemäß DIN 4020 bzw. DIN EN 1997 unter besonderer Berücksichtigung der dynamischen Belastung empfohlen. Grundsätzlich wird darauf hingewiesen, dass</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rutschgebiete bei der Errichtung von Windkraftanlagen zu geotechnisch bedingten Mehraufwendungen führen oder die Errichtung aus wirtschaftlichen oder bautechnischen Gründen u. U. unmöglich machen können. - In den Verbreitungsbereichen verkarsteter Karbonat- und/oder Sulfatgesteinen erhöhte Baugrundrisiken für Windkraftanlagen bestehen. Bedingt durch die Überdeckung mit quartären Lockergesteinen sind Verkarstungserscheinungen an der Erdoberfläche ohne weitere Untersuchungen u. U. nicht erkennbar. <p>Ein erster Überblick kann aus dem vorhandenen Geologischen Kartenwerk des LGRB und ggf. dem hochauflösenden Digitalen Geländemodell des Landesamtes für Geoinformation und Landesentwicklung (LGL) entnommen werden.</p> <p>Rohstoffgeologie Zur Standortsuche für Windkraftanlagen durch Träger der Regionalplanung und Kommunen hat das LGRB einen digitalen Geodaten-Dienst mit landesweiten rohstoffgeologischen Planungsgrundlagen für diesen Nutzerkreis entgeltfrei bereitgestellt. Dieser</p>	<p>Zur Kenntnis genommen. Künftige Projektierer für WKA müssen dies in ihrer Planung beachten. Im Vorfeld der Projektumsetzung werden die entsprechenden Bodengutachten erstellt.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Künftige Projektierer für WKA müssen dies in ihrer Planung beachten.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Künftige Projektierer für WKA müssen dies in ihrer Planung beachten.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>Geodaten-Dienst ermöglicht eine rasche Übersicht über die Lage von erkannten wirtschaftlichen bedeutsamen Rohstoffvorkommen in einer Online-Kartenanwendung auf der LGRB-Homepage oder als WMS-Dienst.</p> <p>Um diese Daten nutzen zu können, ist die Anforderung des Zugangs im LGRB-Online-Shop (http://lgrb-bw.de/informationssysteme/geoanwendungen/rohstoffvorkommen) erforderlich. Dieser Dienst kann nur durch die Träger der Regionalplanung und Kommunen, nicht aber durch beauftragte Dienstleister abonniert werden. Zugangsdaten und den Link zur Online-Kartenanwendung werden danach per E-Mail übermittelt. Sofern die Zugangsdaten an einen Dienstleister weitergegeben werden sollen, ist eine Verpflichtungserklärung vom Dienstleister auszufüllen und an das LGRB zurück zu schicken. Sofern die Informationen als WMS-Dienst genutzt werden sollen, ist zuvor eine Kontaktaufnahme mit dem LGRB erforderlich.</p> <p>Bergbau Bergbehördliche Belange werden von der Änderung des Flächennutzungsplanes nicht berührt.</p> <p>Geotopschutz Im Bereich der Planfläche sind Belange des geowissenschaftlichen Naturschutzes nicht tangiert.</p> <p>Allgemeine Hinweise Die lokalen geologischen Untergrundverhältnisse können dem bestehenden Geologischen Kartenwerk entnommen werden, eine Übersicht über die am LGRB vorhandenen Bohrdaten kann der Homepage des LGRB (www.lgrb-bw.de) entnommen werden. Des Weiteren verwiesen wir auf unser Geotop-Kataster, welches im Internet unter der Adresse http://lgrb-bw.de/geotourismus/geotope (Anwendung LGRB-Mapserver Geotop-Kataster) abgerufen werden kann.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p>
39	Staatliches Hochbauamt Heidelberg Bergheimerstr. 147 69115 Heidelberg	-----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen
40	Stadtverwaltung Amorbach Kellereigasse 1 63916 Amorbach	12.07.2016	Nicht Betroffen.	Zur Kenntnis genommen.
41	Stadtverwaltung Buchen Wimpinaplatz 3 74722 Buchen	18.07.2016	Anregungen werden unsererseits zu den Planungen nicht vorgetragen.	Zur Kenntnis genommen.
42	Stadtverwaltung Miltenberg	25.07.2016	unser Bauausschuss hat sich in seiner Sitzung vom 18.07.16 mit den Bauleitplanungen zum FNP „südlich Gerichtsstetten“ befasst. Demnach werden seitens der Stadt	Zur Kenntnis genommen.

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	Engelplatz 69 63897 Miltenberg		Miltenberg keine Einwendungen vorgetragen.	
43	Stadtverwaltung Tauberbischofsheim Herr Ruppert Postfach 1480 97934 Tauberbischofsheim	18.08.2016 Tel.	Keine Bedenken.	Zur Kenntnis genommen.
44	Vereinbarte Verwaltungsgemeinschaft TBB-Großrinderfeld-Königheim-Werbach Postfach 1480 97934 Tauberbischofsheim	----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen.
45	Stadtverwaltung Walldürn Bauverwaltungsamt Burgstr. 3 74731 Walldürn	27.07.2016	Seitens der Stadt Walldürn bestehen keine Bedenken , da die geplanten Standorte keine Auswirkungen auf die besiedelten Altheimer Gebiete haben.	Zur Kenntnis genommen.
46	Stadtwerke Walldürn GmbH Würzburger Str. 10-18 74731 Walldürn	04.07.2016	Auf der Grundlage des Teilflächennutzungsplanes Windkraft für o. g. Windenergieanlagen ist das Versorgungsgebiet der Stadtwerke Walldürn GmbH nicht betroffen. Wäre jedoch eine Umlegung einer Versorgungsstrasse im Versorgungsgebiet der Stadtwerke Walldürn GmbH nötig, sind die Kosten für den Leitungs- und Anlagenbau einschließlich der Kosten für die Änderungen von Dienstbarkeiten vom Verursacher zu tragen.	Zur Kenntnis genommen.
47	Telefonica Germany GmbH & Co.OHG Rheinstr. 15 14513 Teltow	28.07.2016	<p>aus Sicht der Telefónica Germany GmbH & Co. OHG sind nach den einschlägigen raumordnerischen Grundsätzen die folgenden Belange bei der weiteren Planung zu berücksichtigen, um erhebliche Störungen bereits vorhandener Telekommunikationslinien zu vermeiden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - es verläuft eine Richtfunkverbindung innerhalb des zu untersuchenden Plangebiets. - zur besseren Visualisierung erhalten Sie beigefügt zur E-Mail zwei digitale Bilder, welche den Verlauf unserer Punkt-zu-Punkt-Richtfunkverbindungen verdeutlichen sollen. Die farbigen Linien verstehen sich als Punkt-zu-Punkt-Richtfunkverbindungen von Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (zusätzliche Info: schwarze Verbindungen gehören zu E-Plus, werden aber in der Belangeliste nicht aufgeführt). Das Plangebiet ist in den Bildern mit einer dicken grünen Linie eingezeichnet. <p>Es gelten folgende Eckdaten für das Funkfeld dieser Telekommunikationslinie:</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Änderung zum FNP wird dies-</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)																																																						
			<p>Richtfunkverbindung</p> <p>A- Standort in WGS84</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Grad</th> <th>Min</th> <th>Sek</th> <th>Grad</th> <th>Min</th> <th>Sek</th> <th>Höhen Fußpunkt ü. Meer</th> <th>Antenne ü. Grund</th> <th>Gesamt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>418559695</td> <td>49</td> <td>33</td> <td>22,67</td> <td>9</td> <td>29</td> <td>33,3</td> <td>351</td> <td></td> <td>351</td> </tr> </tbody> </table> <p>Richtfunkverbindung</p> <p>B- Standort in WGS84</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Grad</th> <th>Min</th> <th>Sek</th> <th>Grad</th> <th>Min</th> <th>Sek</th> <th>Höhen Fußpunkt ü. Meer</th> <th>Antenne ü. Grund</th> <th>Gesamt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>418559695</td> <td>49</td> <td>30</td> <td>25,55</td> <td>9</td> <td>32</td> <td>14,55</td> <td>377</td> <td></td> <td>377</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Legende</i></p> <p>in Betrieb</p> <p>in Planung</p> <p>Man kann sich diese Telekommunikationslinie als einen horizontal über der Landschaft verlaufenden Zylinder mit einem Durchmesser von rund 20-60m (einschließlich der Schutzbereiche) vorstellen (abhängig von verschiedenen Parametern). Bitte beachten Sie zur Veranschaulichung die beiliegenden Skizzen mit Einzeichnung des Trassenverlaufes. <u>Alle geplanten Masten, Rotoren und allenfalls notwendige Baukräne oder sonstige Konstruktionen dürfen nicht in die Richtfunktrasse ragen</u> und müssen daher einen horizontalen Schutzkorridor zur Mittellinie des Richtfunkstrahles von mindestens +/- 30 m und einen vertikalen Schutzabstand zur Mittellinie von mindestens +/-20m einhalten. Bitte beachten Sie diesen Umstand bei der weiteren Planung Ihrer Windkraftanlagen.</p> <p>Wir bitten um Berücksichtigung und Übernahme der o.g. Richtfunktrasse einschließlich der geschilderten Schutzbereiche in die Vorplanung und in die zukünftige Bauleitplanung bzw. den zukünftigen Flächennutzungsplan. Innerhalb der Schutzbereiche (horizontal und vertikal) sind entsprechende Bauhöhenbeschränkungen festzusetzen, damit die raumbedeutsame Richtfunkstrecke nicht beeinträchtigt wird.</p>		Grad	Min	Sek	Grad	Min	Sek	Höhen Fußpunkt ü. Meer	Antenne ü. Grund	Gesamt	418559695	49	33	22,67	9	29	33,3	351		351		Grad	Min	Sek	Grad	Min	Sek	Höhen Fußpunkt ü. Meer	Antenne ü. Grund	Gesamt	418559695	49	30	25,55	9	32	14,55	377		377	<p>Bezüglich überprüft.</p> <p>Standort in WGS84</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Grad</th> <th>Min</th> <th>Sek</th> <th>Grad</th> <th>Min</th> <th>Sek</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>49</td> <td>30</td> <td>25,55</td> <td>9</td> <td>32</td> <td>14,55</td> </tr> </tbody> </table>		Grad	Min	Sek	Grad	Min	Sek		49	30	25,55	9	32	14,55
	Grad	Min	Sek	Grad	Min	Sek	Höhen Fußpunkt ü. Meer	Antenne ü. Grund	Gesamt																																																	
418559695	49	33	22,67	9	29	33,3	351		351																																																	
	Grad	Min	Sek	Grad	Min	Sek	Höhen Fußpunkt ü. Meer	Antenne ü. Grund	Gesamt																																																	
418559695	49	30	25,55	9	32	14,55	377		377																																																	
	Grad	Min	Sek	Grad	Min	Sek																																																				
	49	30	25,55	9	32	14,55																																																				

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
				
48	Verwaltungsgemeinschaft Ertal Gemeinde Neunkirchen Große Maingasse 1 63927 Bürgstadt	----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen.
49	Verband Region Rhein-Neckar Hr. Finger P 7, 20-21 (Planken)	02.09.2016	Wie bei dem Abstimmungstermin am 11 .08.2016 in Walldürn besprochen, sollte folgender Verfahrensablauf eingehalten werden: 1. Durchführung eines Zielabweichungsverfahrens vor oder parallel zur punktuellen	Zur Kenntnis genommen.

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
	68161 Mannheim		<p>FNP-Änderung. 2. Durchführung der punktuellen FNP-Änderung.</p> <p>Die flächenhafte FNP-Änderung stellt einen Zielverstoß gegen den noch rechtsgültigen Teilregionalplan Plankapitel 5.7.1 Windenergie des Regionalplans für die Region Rhein-Neckar-Odenwald dar. Seitens des RP Karlsruhe können Zielabweichungen für flächenhafte Sonderbauflächen für die Windenergienutzung - im Gegensatz zu punktuellen Änderungen - nicht in Aussicht gestellt werden. Die Umsetzung einer flächenhaften FNP-Steuerung der Windenergienutzung wird erst nach Genehmigung des derzeit in Aufstellung befindlichen Teilregionalplans Windenergie zum Einheitlichen Regionalplan Rhein-Neckar möglich. Wie bei dem Termin am 11.08.2016 in Walldürn ausgeführt, ist unter realistischer Schätzung des Verfahrensablaufs bis zur Genehmigung des Teilregionalplans mit mindestens 1 ½ Jahren zu rechnen.</p>	<p>Das Zielabweichungsverfahren wird parallel zur punktuellen FNP-Änderung durchgeführt.</p> <p>Konzentrationszone für Windkraft.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Zielabweichung für flächenhafte Konzentrationszone für Windkraft erst ca. Ende 2017 möglich, wenn der Teilregionalplan genehmigt ist.</p>
50	Vodafone D2 GmbH Ferdinand-Braun-Platz 1 40549 Düsseldorf	----	Keine Stellungnahme abgegeben.	Zur Kenntnis genommen.
51	Zweckverband Bodensee-Wasserversorgung Hr. Strobel Postfach 801180 70511 Stuttgart	21.07.2016	<p>FL6 Rehberg-Bad Mergentheim ON 400 St Sw + 1 F-Kabel NL Hardheim ON 200 AZ Sm + 1 F-Kabel + Stromkabel Entleerungsleitung DN 150 PVC</p> <p>Innerhalb des Planungsbereiches befinden sich die oben genannten Anlagen des Zweckverbandes Bodensee-Wasserversorgung.</p> <p>Die FL6 Rehberg-Bad Mergentheim DN 400 St Sw verläuft im Bereich der geplanten WEA 8 und WEA 6 sowie die NL Hardheim DN 200 Al Sm im direkten Nahbereich der geplanten WEA 7. Im Bereich der restlichen geplanten Standorte für Windenergieanlagen verlaufen keine Leitungen der BWV.</p> <p>In dem uns zugesandten Flächennutzungsplan sind die Anlagen der Bodenseewasserversorgung vollständig und lagerichtig eingezeichnet.</p> <p><u>Bei der detaillierten Ausweisung von Standorten von gepl. Windkraftanlagen, ist in Bezug auf die zukünftige Versorgungssicherheit unserer Anlagen ein Sicherheitsabstand von mind. 150 m (Naben höhe WEA) zu gewährleisten.</u></p> <p>Wir bitten Sie daher den geplanten Standort WEA 7 dementsprechend in Ihrer Planung neu festzulegen.</p>	<p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen. Der Abstand von 150 m wird unterschritten. Jedoch werden bei der Realisierung alle Schutzvorgaben berücksichtigt, so dass keine Gefährdung der Leitung erfolgt. Die zukünftige Versorgungssicherheit ist damit gewährleistet. Im Abstimmungsprozess mit Hr. Gille vom Zweckverband wurde</p>

Nr.	Behörden, Träger öffentl. Belange:	abgegeben am:	Stellungnahme:	Empfehlungen und Hinweise zur Abwägung, Behandlungsvorschlag der Verwaltung (stichwortartig)
			<p>Wir möchten darauf hinweisen, dass für alle unsere Versorgungsleitungen ein Schutzstreifen ausgewiesen und grundbuchrechtlich oder über Gestattungsverträge gesichert ist. Innerhalb dieses Schutzstreifens gelten Nutzungseinschränkungen die Sie dem beigefügten Sicherheitsmerkblatt entnehmen können. Diese sind verbindlich einzuhalten.</p> <p>Bei geplanten Verlegungen von Ver- und Entsorgungsleitungen für den Betrieb der Windkraftanlagen im Bereich unserer Anlagen, sind der Bodensee-Wasserversorgung Detailausführungspläne davon frühzeitig zur Freigabe vorzulegen.</p> <p><u>Sollten im Zuge der Anlieferung der Windkraftanlagen BWV-Leitungen überfahren werden, bitten wir Folgendes zu beachten. Im Bereich des BWV-Schutzstreifens muss auf ausreichende Lastverteilung (z.B. beim Überfahren mit Schwerlasttransporten) zum Schutz unserer Leitung geachtet werden. Dies gilt im Besonderen für unbefestigte Bereiche (Wald- und Feldwege etc.).</u></p>	<p>bereits im Vorfeld festgehalten, dass die Gefährdung der Infrastruktureinrichtungen grundsätzlich auszuschließen ist. Die Sicherung der Einrichtungen erfolgt durch enge und vorbereitende Abstimmungen mit dem Zweckverband und der Berücksichtigung der mitgeteilten Arbeits- und Durchführungshinweise.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p> <p>Zur Kenntnis genommen.</p>